

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף פ"א בבא מציעא of דף פ"א
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of
וכולן שאמרו טול את שלך והבא מעות
שומר חנם

If the אומן, the craftsman, informed the owner that the work is complete, and he should claim his item and pay, he reverts to the status of a voluntary שומר.

However, vice versa, if he said
הבא מעות וטול את שלך
שומר שכר

If the אומן told the owner; first pay me and then you can take your item, the אומן retains the status of a שומר שכר.

The discussion regarding
גמרתיו

If the אומן merely informed the owner that the work was complete, but did not also request that the owner take the item, is the אומן considered a שומר חנם or a שומר שכר?

The Mishnah's Halachah of
שומר לי ואשמור לך
שומר שכר

If two people made an agreement that each one will guard the other's item, they are each considered a שומר on the item, because each one benefits that the other will guard his item as well.

B

שמירה בבעלים
If a person borrowed someone's item, and at that very moment the owner was doing work for him, the שואל is

פטור מאונסין גניבה ואבידה
Because the Pasuk states

אם בעליו עמו לא ישלם
And if a person became a שומר שכר and at that very moment the owner was doing work for him, the שומר שוכר is
פטור מגניבה ואבידה

There is a Machlokes however regarding
פשיעה בבעלים

Whether the שומר חנם would be חייב if he was negligent in guarding the item?

The Mishnah's Halachah of
שומר לי
ואמר לו הנח לפני
שומר חנם

If a person approached someone in the שוק, the marketplace, and asked him to guard his item, and he responded, "Put the item down before me," he becomes a voluntary שומר.

הנח רב הונא says however, if
אמר לו הנח לפניך

אינו לא שומר חנם ולא שומר שכר
If he responded, "Put the item down before you," he does not become a שומר at all.

The Gemara's question of
הנח סתמא מאי

If he responded, "Put the item down," but he did not specify לפני or לפניך, does he become a שומר חנם or not?

A

וכולן שאמרו
טול את שלך והבא מעות
שומר חנם

הבא מעות וטול את שלך
שומר שכר

גמרתיו

שמור לי ואשמור לך
שומר שכר

B

שמירה בבעלים

פשיעה בבעלים

שמור לי
ואמר לו הנח לפני
שומר חנם

אמר לו הנח לפניך
אינו לא שומר חנם
ולא שומר שכר

הנח סתמא מאי

1 So let's review ...

The previous Mishnah taught

כל האומנין שומרי שכר הן

A craftsman who accepts someone's item for repair, has the status of a paid שומר while it is in his possession; and therefore, if the item was lost or stolen he is liable to pay the owner. However,

וכולן שאמרו טול את שלך והבא מעות

שומר חנם

If the אומן informed the owner that the work is complete, and he should come claim his item and pay, he reverts to the status of a voluntary שומר; and therefore if the item was then lost or stolen, he is not liable to pay, because as Rashi explains

גלי דעתיה שאינו חפץ להיות עוד שומר עליה

The אומן indicated that he does not want to guard the item anymore.

The Gemara explains however, vice versa,

הבא מעות וטול את שלך

שומר שכר

If the אומן told the owner; first pay me and then you can take your item, the אומן retains the status of a שכר שומר, because as Rashi explains

דגלי דעתיה דתפיס אאגריה

The אומן indicated that he wants to hold onto the item until the owner pays him.

1

מלך

כל האומנין שומרי שכר הן

A craftsman who accepts someone's item for repair, has the status of a paid שומר while it is in his possession; and therefore, if the item was lost or stolen he is liable to pay the owner.

However,

וכולן שאמרו טול את שלך והבא מעות שומר חנם

If the אומן informed the owner that the work is complete, and he should come claim his item and pay, he reverts to the status of a voluntary שומר; and if it was then lost or stolen, he is not liable to pay,

As Rashi explains

גלי דעתיה שאינו חפץ להיות עוד שומר עליה
The אומן indicated that he does not want to guard the item anymore.

הבא מעות וטול את שלך שומר שכר

If the אומן told the owner; first pay me and then you can take your item, the אומן retains the status of a שכר שומר,

As Rashi explains

דגלי דעתיה דתפיס אאגריה
The אומן indicated that he wants to hold onto the item until the owner pays him.

2 The Gemara proceeds with a discussion regarding גמרתיו
 If the אומן merely informed the owner that the work was complete, but he did not also request that the owner take the item?
 Do we say that the אומן becomes a שומר חנם
 And he is פטור מגניבה ואבידה because as Rashi explains מדגמריה ואודעיה כלתה שמירתו
 The שמירה is terminated when the אומן notifies the owner that the work was complete, as the owner knows to come take his item.
 OR we say that the אומן remains a שומר שכר
 And he is חייב בגניבה ואבידה because לא כלתה שמירתו
 The שמירה is not terminated when the אומן notifies the owner that the work was complete, because (R.) לא גלי דעתיה שאינו חפץ להיות עוד שומר עליה
 The אומן did not indicate that he does not want to guard the item anymore.

2

גמרתיו

If the אומן merely informed the owner that the work was complete, but he did not also request that the owner take the item?

?

<p>Do we say that the אומן remains a שומר שכר <i>And he is חייב בגניבה ואבידה because the שמירה is not terminated when the אומן notifies the owner that the work was complete, because</i> לא גלי דעתיה שאינו חפץ להיות עוד שומר עליה <i>The אומן did not indicate that he does not want to guard the item anymore.</i></p>	<p>Do we say that the אומן becomes a שומר חנם <i>And he is פטור מגניבה ואבידה As Rashi explains מדגמריה ואודעיה כלתה שמירתו</i> כלתה שמירתו <i>The שמירה is terminated when the אומן notifies the owner that the work was complete.</i></p>
--	--

3 As the Gemara explains the same question would apply to מתה לאחר ימי שאילתה
 If a person borrowed an animal and the animal died after the loan expired but before it was returned.
 If we say that גמרתיו is a שומר חנם, the שואל would also be פטור מאונסין because כלתה שמירתו
 The שמירה is terminated when the loan expires; and as Rashi explains דהא ידע שלכך וכך ימים השאילה לו
 The owner does not even need to be notified, because he knows when the loan expired and to come take his item.
 However, if we say that גמרתיו is a שומר שכר, the שואל would also be חייב באונסין because לא כלתה שמירתו
 The שמירה is not terminated when the loan expires as the שואל did not indicate that he does not want the item anymore.

3

מתה לאחר ימי שאילתה

If a person borrowed an animal and the animal died after the loan expired but before it was returned.

?

<p>If we say that גמרתיו is a שומר שכר <i>the שואל would also be פטור מאונסין - because</i> לא כלתה שמירתו <i>The שמירה is not terminated when the loan expires as the שואל did not indicate that he does not want the item anymore.</i></p>	<p>If we say that גמרתיו is a שומר חנם <i>the שואל would also be פטור מאונסין - because</i> כלתה שמירתו <i>The שמירה is terminated when the loan expires; as Rashi explains</i> דהא ידע שלכך וכך ימים השאילה לו <i>The owner does not even need to be notified, because he knows when the loan expired and to come take his item.</i></p>
---	---

4 The Gemara cites רב חסדא who holds regarding שואל
לאחר ימי שאילתה פטור מאונסין
אומן is a חנם, because
כלתה שמירתו

אמימר says however
לאחר ימי שאילתה
פטור משואל וחייב כשומר שכר
The שואל is only פטור מאונסין because כלתה שמירתו, the
degree of שמירה of a שואל has ended, but he IS
חייב בגניבה ואבידה
Because
הואיל ונהנה
מהנה הוה
Since he initially received the benefit of the free loan, he
returns the favor to the owner and becomes a שומר שכר
until the item is returned.
=====

4

אמימר Says however
לאחר ימי שאילתה פטור משואל
וחייב כשומר שכר
The שואל is only פטור מאונסין
because כלתה שמירתו,
but he is
חייב בגניבה ואבידה
הואיל ונהנה מהנה הוה
Since he received the benefit of
the free loan, he returns the favor
becomes a שומר שכר
until the item is returned.

רב חסדא Regarding a שואל
לאחר ימי שאילתה פטור מאונסין
אומן is a חנם because
כלתה שמירתו

5 The Mishnah continues
שמור לי ואשמור לך
שומר שכר
If two people made an agreement that each one will guard
the other's item, they are each considered a שומר שכר,
because each one benefits that the other will guard his
item as well, and therefore if it was lost or stolen he is חייב.

The Gemara asks why he is liable, after all,
שמירה בבעלים היא
At the moment the שמירה started, the owner was doing
work for him by guarding his item as well, and
שמירה בבעלים פטור

רב פפא explains
דאמר ליה שמור לי היום ואשמור לך למחר
One person was to guard the other's item today, and the
second person was to guard the other's item tomorrow,
and since the two were not simultaneously guarding each
other's items, this is not considered שמירה בבעלים.

5

שמור לי ואשמור לך
שומר שכר
If two people made an agreement
that each one will guard the other's item,
they are each considered a שומר שכר,
because each one benefits
that the other will guard his item as well,
and therefore if it was lost or stolen he is חייב.

שמירה בבעלים היא
At the moment the שמירה started,
the owner was doing work for him
by guarding his item as well, and
שמירה בבעלים פטור

רב פפא
דאמר ליה שמור לי היום
ואשמור לך למחר
One person was to guard the other's item today,
and the second person was to guard the other's item tomorrow.
Since the two of them
were not simultaneously guarding each other's items,
this is not considered שמירה בבעלים.

6 The Gemara proceeds with an incident in which the שומר was שומר חייב even though it was שמירה בבעלים because
 ההיא שעתא שכרא הוה שתי
 At the moment the שמירה started the owner was drinking beer and did not do work for the שומר.

And in a second incident the שואל was שומר חייב even though it was שאילה בבעלים because
 דבלא דעתיה שקליה ובלא דעתיה אותביה
 The שואל borrowed the item without the owner's permission, and it was not considered a שאילה.
 =====

6

<p>An incident where the שומר חייב even though it was שמירה בבעלים because ההיא שעתא שכרא הוה שתי When the שמירה started the owner was drinking beer and did not do work for the שומר.</p>	<p>A second incident the שואל חייב even though it was שאילה בבעלים because דבלא דעתיה שקליה ובלא דעתיה אותביה The שואל borrowed the item without permission, and it was not considered a שאילה.</p>
---	--

7 The Mishnah continues שומר לי ואמר לו הנח לפני שומר חנם
 If a person approached someone in the שוק, the market-place, and asked him to guard his item; if he responded, "Put it down before me," he becomes a voluntary שומר, because
 אנטר לך קאמר ליה
 The word לפני implies that he agrees to guard the item.

הונא says however, if אמר לו הנח לפניך אינו לא שומר חנם ולא שומר שכר
 If he responded, "Put it down before you," he does not become a שומר at all, because
 תיב ונטר לך קאמר ליה
 The word לפניך implies that he does not agree to guard the item.

The Gemara asks הנח סתמא מאי
 What is the Halachah, if he responded, "Put it down," but he did not specify לפני or לפניך, does he become a שומר חנם or not?

7

משנה

שומר לי - ואמר לו הנח לפני שומר חנם

If a person approached someone in the שוק and asked him to guard his item; if he responded, "Put it down before me," he becomes a voluntary שומר, because
 אנטר לך קאמר ליה
 The word לפני implies that he agrees to guard the item.

רב פנא
 However, if
אמר לו הנח לפניך אינו לא שומר חנם ולא שומר שכר

If he responded, "Put it down before you," he does not become a שומר at all,
 because
 תיב ונטר לך קאמר ליה
 The word לפניך implies that he does not agree to guard the item.

?

הנח סתמא מאי

What is the Halachah, if he responded, "Put it down," but he did not specify לפני or לפניך, does he become a שומר חנם?

8 The Gemara at first says that this question is actually a Machlokes in a Mishnah in בבא קמא regarding הקדר שהכניס קדרותיו לחצר בעל הבית ושברה בהמתו של בעל הבית
If a potter brought his pots into someone's courtyard and the pots were damaged by the homeowner's animal;

The רבנן hold אם הכניס ברשות בעל חצר חייב

If he had permission to bring his pots into the חצר, the בעל החצר is liable for damage caused by his animal, because as Rashi explains

דכי אמר לו עול עול ואנטר לך קאמר ליה

By granting permission he implies that he also accepts responsibility for his animal's damages, and accordingly regarding לי שמור

הנח סתמא שומר חנם הוי

He does become a חנם, because

אנטר לך קאמר ליה

By telling him to put it down he implies that also accepts responsibility.

רבי holds בכולם אינו חייב

עד שיקבל עליו בעל הבית לשמור

The owner of the courtyard is only liable for his animal's damages if he explicitly assumed responsibility, but granting permission alone does not imply that he also accepts responsibility, and accordingly regarding לי שמור

הנח סתמא

לאו שומר הוי

He does not become a שומר, because

תיב ונטר לך קאמר ליה

By telling him to put it down he does not also accept responsibility for the item.

8 *This question is actually a Machlokes*
הקדר שהכניס קדרותיו לחצר בעל הבית ושברה בהמתו של בעל הבית
If a potter brought his pots into someone's courtyard and the pots were damaged by the homeowner's animal;

רבנן
אם הכניס ברשות - בעל חצר חייב

If he had permission to bring his pots into the חצר, the בעל החצר is liable for damage caused by his animal.

As Rashi explains

דכי אמר לו עול עול ואנטר לך קאמר ליה

By granting permission he implies that he also accepts responsibility for his animal's damages,

And accordingly regarding לי שמור

הנח סתמא שומר חנם הוי

He does become a חנם, because

אנטר לך קאמר ליה

By telling him to put it down he implies that he also accepts responsibility.

רבי

בכולם אינו חייב עד שיקבל עליו בעל הבית לשמור

The owner of the is only liable for his animal's damages if he explicitly assumed responsibility.

But granting permission alone does not imply that he also accepts responsibility,

And accordingly regarding לי שמור

הנח סתמא לאו שומר הוי

He does not become a שומר, because

תיב ונטר לך קאמר ליה

By telling him to put it down he does not also accept responsibility for the item.

9 The Gemara explains that this is not necessarily so:
 דלמא עד כאן לא קאמרי רבנן התם
 אלא בחצר דבת נטורי היא
 Perhaps only in a חצר that is a protected area, do the רבנן
 hold
 עייל דאינטר לך קאמר ליה
 Because as Rashi explains
 דאין טורח לשמירתה
 The חצר בעל החצר accepts responsibility, because the שמירה
 does not require effort on his part.
 אבל הכא שוקא לאו בר נטורי הוא
 אנה ותיב נטר לך קאמר ליה
 However, in a שוק that is not a protected area, even the רבנן
 agree that the person does not accept responsibility,
 because
 יש טורח לשמירתה
 The שמירה does require effort on his part.

OR

עד כאן לא קאמר רבי התם אלא בחצרו
 דלעיולי רשותא קא בעי למשקל מיניה
 Perhaps only in a חצר, where one needs permission to
 enter, does רבי hold
 תיב ונטר לך קאמר ליה
 The חצר בעל החצר merely meant to grant permission, as
 requested.
 אבל הכא
 הנה ואנא מנטרנא קאמר ליה
 However, in a שוק, where one does not need permission,
 even רבי agrees that the he meant to accept responsibility
 for the item, because
 אי לאותבה
 אי רשותא בעי למשקל מיניה
 There was no need to grant permission to put it there.

9 
דלמא
עד כאן לא קאמרי רבנן התם
אלא בחצר דבת נטורי היא
 Perhaps only in a חצר that is a protected area,
 do the רבנן hold
עייל דאינטר לך קאמר ליה
Because as Rashi explains
דאין טורח לשמירתה
The חצר בעל החצר accepts responsibility,
because the שמירה does not require effort on his part.

אבל הכא
שוקא לאו בר נטורי הוא
אנה ותיב נטר לך קאמר ליה
 In a שוק that is not a protected area, even the רבנן agree
 that the person does not accept responsibility,
Because
יש טורח לשמירתה
The שמירה does require effort on his part.


עד כאן לא קאמר רבי התם
אלא בחצר
דלעיולי, רשותא קא בעי למשקל מיניה
 Perhaps only in a חצר,
 where one needs permission to enter, does רבי hold
תיב ונטר לך קאמר ליה
 The חצר בעל החצר merely meant to grant permission,
 as requested.

אבל הכא
הנה ואנא מנטרנא קאמר ליה
 However, in a שוק, where one does not need permission,
 even רבי agrees that the he meant to accept responsibility
 for the item,
Because
אי לאותבה רשותא בעי למשקל מיניה
There was no need to grant permission
to put it there.